Gesprek met een collega.

Welstand adviseerde negatief tijdens het vooroverleg over het plaatsen van 2 zomerwoningen op 1 perceel.

Hierna hebben ze tijdens de aanvraagfase over het hoofd gezien dat het 2 zomerwoningen waren en adviseerde dat de woning afgestemd moest worden op de omgeving.

Hierna adviseerde welstand dat er ruimtelijk geen 2 zomerwoningen achter een woning mogen.

Karin belde me hier over op hoe het zat met deze adviezen.

Hierin heb ik aangegeven dat de tekening niet duidelijk genoeg waren en dat er 1 woning die alleen op de situatie zichtbaar was over het hoofd gezien was en dat daarom is geadviseerd dat het plan moet passen in de omgeving. Karin weet nu niet wat ze er mee moet. Ik zeg dat het laatste advies blijft staan en dat dit in staf besproken kan worden met de wethouder. Gezien de politiek op dit moment is de kans groot dat de wethouder meegaat in het advies van welstand en de vergunning weigert. De risico’s meegeven dat het welstandsadvies niet het gehele traject duidelijk was.

Rollen; belangen kernproblemen

Motivatie Aanvrager de aanvrager wil twee woningen 2 zomerwoningen achter 1 woning

Macht vergunningverlener Op de aanvraag beslissen een wankel negatief advies en de regels die het niet verbieden welke kant kies je

kennis Secretaris welstand De belangen van de commissie behartigen zorgen dat het advies van de commissie op een goede manier bij

getuige Wethouder Alle burgers in de behoeften voorzien

Kernprobleem;

De Commissie ruimtelijke kwaliteit vind het niet passend om 2 zomerwoningen achter 1 woning te realiseren. De aanvrager wil dit graag. Er is behalve welstand geen regelgeving die dit verbied.